

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer en Accreditatiecollege Bodembeheer - Bijzondere vergadering over BRL SIKB 15000

Datum : 18 december 2012
Tijd : 09:30 – 12:05 uur
Plaats : Agentschap NL in Utrecht
Kenmerk : SIKB-CCvD Bodem_N_13_53502

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
ir. Th. Edelman		Voorzitter
mr.drs. E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
mw. S. Beerkens	Gemeente Haarlemmermeer	VNG
ing. J.A. v.d. Bom	UDM	Bouwend Nederland en NVPG
ing. E. Eerland	Eerland Certification	VOC
drs. J. Fokkens	Stichting Bodemsanering NS	VNO-NCW
dhr. W.G.N.A. van Grinsven	Rijkswaterstaat	Rijkswaterstaat
ir. H.J.F. Groeneveld	Gemeentewerken Rotterdam	BOG en VA
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris, verslag
ing. J. Keijzer	Kiwa	VOC
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
mr.drs. H.H. Koster	Royal Haskoning-DHV	VKB
dhr. Th. Maas	Agentschap NL, Bodem+	Agentschap NL, Bodem+
drs.ing. G.J. Pijpker	Acorius	VVMA
drs. E.P.Th. Ruwiel	Ministerie van I en M	Ministerie van I en M
dhr. G. Schrage	Provincie Zeeland	IPO
drs. M.F.X.W. Veul	Witteveen+Bos	VKB

Afwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
ir. J.W. Hutter	Alcontrol	FeNeLab
dr.ir. R.A. van der Meer	Wetterskip Fryslân	UvW
drs.ing. M.M. van Rijn	NEN	NEN

Gasten	Werkt bij	Gast bij
J. de Boer	SIKB	alle agendapunten
ing. A.H. Bonneur	Tauw	alle agendapunten
drs. A. Deelen	SIKB	alle agendapunten
ing. J.M. Gadella	Agentschap NL, Bodem+	alle agendapunten
ing. M. Keve	Inspectie L en T	alle agendapunten
mr.drs. W. de Koning	SIKB	alle agendapunten
J. Telder	Provincie Noord-Holland	alle agendapunten

Actie Verslag

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. De vergadering stelt de agenda ongewijzigd vast. Er wordt een kennismakingsronde gehouden.



Actie Verslag

2. Proces oktober – december 2012

Doel van de bijeenkomst is het bespreken van de door het CCvD / AC Bodembeheer te volgen koers met betrekking tot zowel BRL SIKB 15000 als diverse parallelle ontwikkelingen, zoals het selecteren van eisen die vanuit publiek toezicht gezien essentieel zijn en informatie-uitwisseling. De vergadering op 2 oktober 2012 heeft niet geleid tot conclusies en keuzes zodat deze aan de orde zijn tijdens deze extra vergadering. Het sinds oktober doorlopen proces wordt toegelicht via de bijgevoegde presentatie 1. Arie Deelen, bij het proces betrokken als voorzitter van het bestuur van SIKB, start met een korte toelichting op de hoofdlijnen (sheet 1 t/m 3).

3. Achtergrond

Ad Bonneur gaat vervolgens in op de aanleiding voor de gewenste veranderingen en stipt alvast kort de in de afgelopen periode besproken oplossingsrichtingen aan (dia 4 t/m 10):

- van proces- naar systeemcertificatie: procescertificatie werkt doorgaans prima in een productieomgeving, maar past minder goed in een omgeving waarin onderzoek wordt gedaan ten behoeve van het leveren van advies. Hij pleit daarom voor een overstap van proces- naar systeemcertificatie;
- certificatie van advies: de kwaliteit van geleverd advies is te vaak nog onder de maat. Hij pleit daarom voor een verplichting om advieswerk gecertificeerd uit te voeren, zonder daarbij de creativiteit te beperken door standaardisatie. Met het oog op dit laatste een pleidooi om alleen certificatie- en erkenningplicht in te voeren voor historisch onderzoek en grondstromenadvies en, mits de publieke toets-elementen zijn uitgewerkt, voor verkennend bodemonderzoek. Voor de overige producten bij advies bepleit hij vrijwillige certificering, dus zonder erkenningsverplichting;
- effectiviteit: de verwachting is dat het invoeren van het bovenstaande het toezicht op de voorlopers efficiënter zal maken. Om dat ook te bereiken bij de meer achterblijvende organisaties is een verplichting tot het leveren van informatie over de resultaten van vooral interne audits nodig.

Martin Keve schetst vervolgens kort via de bijgevoegde presentatie 2 het standpunt van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), waarin, naast een toelichting op de essentiële eisen vanuit publiek toezicht, ook de informatie-uitwisseling aan de orde komt. Beide zijn input voor risico-gestuurd toezicht zoals ILT om haar handhaving nog efficiënter en effectiever te maken. Werktitel voor het pakket aan beoogde maatregelen is 'handhavingsarrangement'.

4. Discussie en aanvulling beeldbepalende thema's

De Colleges geven de volgende reactie op wat onder de agendapunten 2 en 3 is gepresenteerd:

- Jan Fokkens geeft aan dat het betalend bedrijfsleven achter de overstap richting systeemcertificatie staat. Er is wat hun betreft geen discussie over het feit dat de bestaande structuur moet worden gewijzigd. Diezelfde groep vraagt zich echter nadrukkelijk af wat certificatie van advies en verminderd toezicht op de uitvoerende bedrijven voor het betalend bedrijfsleven oplevert. Men zou bijvoorbeeld graag zien dat er ook voor het betalend bedrijfsleven een soort bonus-/malusregeling voor toezicht vanuit het bevoegde gezag aan wordt gekoppeld. Met andere woorden: het betalend bedrijfsleven wil meer eigen verantwoordelijkheid, zodat bij goed gedrag het handavings- en meldingsregime aangepast (versoepeld) wordt. Jeroen Telder geeft aan dat dit onderwerp als parallel thema ook besproken kan worden in de TaskForce Toezicht in de Evaluatie Bbk. **Actie:** de voorzitter biedt aan om in een gesprek met het betalend bedrijfsleven nadere toelichting te geven over de genoemde thema's en om aan te geven welke gevolgen dit voor het betalend bedrijfsleven kan hebben. De behoefte aan dit gesprek zal worden gepeild. *Naschrift*

ThE, JF



Actie Verslag

secretaris: het betalend bedrijfsleven nodigt de voorzitter en Ad Bonneur uit om tijdens een GSN overleg van gedachten te wisselen over een bonus/malusregeling;

- Henri Groeneveld stelt dat de grondstromenbranche niet gelukkig is met een overlap tussen privaat en publiek toezicht. Men vraagt zich in het bijzonder af hoe het handhavingsarrangement (essentiële eisen, informatie uitwisseling) zal worden uitgewerkt en of dit precedentwerking naar andere schema's zal hebben. De instemming van de grondstromenbranche hangt af van de uitwerking van het toezichtarrangement;
- Desgevraagd geeft Eric Ruwiel aan dat artikel 18 van het Besluit bodemkwaliteit niet gewijzigd gaat worden. Hij benadrukt dat de duale opzet van de structuur inhoudt dat een aantal private eisen per definitie deel uitmaken van de publieke regelgeving. Een gevolg hiervan is dat er altijd enige overlap is tussen privaat en publiek toezicht. Walter de Koning geeft aan dat de essentiële eisen nu eerst uitgewerkt worden voor BRL SIKB 1000, 2000 en 6000 en als dit succesvol verloopt ligt het voor de hand om dit voor andere schema's ook te doen. Conclusies hierover volgen dus in een later stadium.

Naar aanleiding van deze discussie presenteert de voorzitter de generieke constatering via dia 11 van presentatie 1.

- Jan Fokkens stelt daarop vast dat het betalend bedrijfsleven het eens is met de meeste elementen, maar moeite blijft houden met het certificeren van advies. Hij verwacht daarom dat het betalend bedrijfsleven moeite zal blijven hebben met dit deel van de voorgestelde koers. Eric Ruwiel geeft aan dat we daarbij niet moeten vergeten dat de nu voorliggende voorstellen voor advies in aanzienlijke mate tegemoet komen aan de wensen van het betalend bedrijfsleven: alleen de eerste stappen van het advieswerk (HO, VO) en grondstromen advies zullen onder de verplichte certificering vallen, het overige advies valt onder vrijwillige certificering;
- Eddie Alders geeft aan dat de centrale doelstelling van privaat toezicht moet zijn dat de uitvoerende personen competent zijn voor wat zij doen. Hij vindt dat het private toezicht in de nu voorliggende versie van BRL SIKB 15000 daarvoor te zwaar is opgetuigd en dat er teveel bureaucratische elementen zijn opgenomen. Hij ziet de belangrijkste oorzaak daarvoor in het feit dat de beoordelingsrichtlijn teveel gericht is op het bereiken van normconform gedrag, wat feitelijk een taak is voor het publieke toezicht;
- Martin Veul benadrukt dat de hele structuur alleen goed kan werken als ook het publieke toezicht over voldoende capaciteit beschikt.

5. Besluit tot uitwerking oplossingsrichting

Het Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembeheer besluiten:

- een ontwerp-BRL SIKB 15000 te willen ontwikkelen, op basis van de geschetste hoofdlijnen, met dien verstande dat in het overleg met het betalend bedrijfsleven de betekenis van advies daarin helderder wordt, parallel aan en in samenhang met essentiële eisen en het handhavingsarrangement, ook uit te werken voor de directe toezichtrelatie tussen de opdrachtgevers en het bevoegde gezag Wbb;
- te streven naar besluitvorming over een ontwerp-BRL SIKB 15000 in april 2013.

Actie: het programmabureau stelt een projectplan op, dat onder meer een projectstructuur beschrijft, bestaande uit een penvoerder en een breed samengestelde begeleidingscommissie. Besluitvorming over het projectplan in februari 2013.

**WdK,
JdB**



Actie **Verslag**

6. Sluiting

Rondvraag

- Walter de Koning vraagt Martin Keve naar het standpunt van het management van de ILT over hun positie in de verdere ontwikkeling van de beoogde essentiële eisen. Martin Keve antwoordt dat de ILT de koers zoals zojuist besproken steunt en actief zal participeren in het selecteren van essentiële eisen.

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 12:05 uur.

Actielijst

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
18-12-2012	ThE, JF	in een gesprek met het betalend bedrijfsleven nadere toelichting geven over de genoemde thema's en aangeven welke gevolgen dit voor het betalend bedrijfsleven kan hebben. De behoefte aan dit gesprek zal worden gepeild.	
18-12-2012	WdK, JdB	opstellen projectplan, dat onder meer een projectstructuur beschrijft, bestaande uit een penvoerder en een breed samengestelde begeleidingscommissie.	

